

Jegyzőkönyv
Ikt.sz.: 2471-11/2008.
amely készült Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése
Kulturális Bizottságának
2008. november 19-i üléséről

Jelen vannak:

Homa János – tanácsnok
Dr. Töröcsik Miklós – bizottsági tag
Kalmár Péter – bizottsági tag
Kovács Jánosné – bizottsági tag
Csákvári Antal – bizottsági tag
Császi Csaba – bizottsági tag

Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető
Társy József irodavezető
Agyagási Dezső kulturális referens
Tóth Ferenc területfejlesztési ügyintéző

Meghívottak:

Gál Sándor – állandó meghívott, Közművelődési Tanács
Dr.Barcziné dr. Mihály Erzsébet – EVAT Zrt. igazgatója
Simon Béláné Művészetek Háza Eger Kht. ügyvezetője
Csizmadia Tibor Gárdonyi Géza Színház igazgatója

Homa János tanácsnok köszöntötte a bizottság tagjait, illetve a megjelenteket. Külön köszöntötte *Társy József irodavezető urat*, aki 2008. november 17-től lett az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportiroda vezetője. Munkájához sok sikert, és a kulturális bizottsággal való eredményes együttműködést kívánt. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, szavazásra bocsátotta a napirendi pontok elfogadását. A napirendi pontokat a bizottság egyhangúlag elfogadta.

1. *Tájékoztató az ÚMFT 2009-2010 időszakra vonatkozó akciótervek állásáról.*

Előterjesztő: Gadavics Gyula irodavezető

Előadó: Tóth Ferenc területfejlesztési ügyintéző

Homa J: Átadja a szót az előadónak, kérdi, hogy van-e kiegészíteni valója?

Tóth F.: Az anyag az Új Magyarország Fejlesztési Tervhez kapcsolódik, (2013-ig tart) s amely akcióterveket, és az ehhez kapcsolódó pályázatokat mutatja be. Kétéves ciklusokra bontva ezeket az akcióterveket mutatják be, azt, hogy mire és milyen feltételekkel lehet pályázni, a támogatásokat leigényelni. Az ellőttünk lévő tervezet 8 részből áll, 7 eleme ágazati akcióterveket, egy pedig az Észak m.-o-i akciótervet tartalmazza, amely számunkra a legfontosabb. 4 akciótervnél jelentősebb források lesznek most, mint az elmúlt időszakban voltak, 4-nél pedig az elmúlt évekhez hasonlóak, vagy némi csökkenés tapasztalható. Az ágazati akciótervek kapcsán a peremfeltételekben minimális változás lesz várható. Az év végéig folyamatosan fognak megjelenni ezek a pályázatok. Azonban az Észak m.-o.-i régióra vonatkozó kétéves akciótervben már a bizottsági anyag készítését követően is új információk jelentek meg, melyek elsősorban a pénzügyi válsághoz kapcsolódnak, mely változásokat a

közgyűlési anyagba beépítésre kerülnek. Itt jelentősebb változások lesznek, melyek a pénzügyi válsággal kapcsolatosan a vállalkozások régióbeli pénzügyi megsegítését fogják előtérbe helyezni. Ennek okán bizonyos támogatási arányok és célok fognak megváltozni. Erről csak akkor tudnak véglegesen nyilatkozni, ha a végleges Észak m.-o.-i akcióttervet megkapják. Reméli, hogy sok olyan kiírás lesz benne, amire a város fog tudni reagálni. Természetesen ez a reagálás attól is függ majd, hogy a következő évek költségvetésébe a város milyen önerőt és előkészítési költségeket tud majd beépíteni. Gyűjtik a projecteket, fel kell állítani egy preferencia-rendszert és ennek alapján kell majd eldönteni, hogy az új pályázati lehetőségekre mely projecteket adják be.

Homa J.: Kérdi, hogy van e az elhangzottal kapcsolatban valakinek kérdése. Amennyiben nincs, kéri, hogy szavazzanak a tájékoztató elfogadásáról.

38/2008.(XI.19.) sz. KB. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága megtárgyalta az ÚMFT 2009-2010 időszakra vonatkozó akcióttervéről szóló tájékoztatót, melyet 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott.

2. *Javaslat az EKMK és a Művészetek Háza Eger Kht. Alapító Okiratának módosítására (KB., KGB., Kgy.)*

Előterjesztő: Homa János tanácsnok

Előadó:

Homa J.: Az EKMK és a Művészetek Háza Eger Kht. alapító okiratának módosítására tett javaslat fekszik a bizottság előtt. A témával a közgyűlés már legutóbbi ülésén is foglalkozott. Döntés is született melynek lényege az volt, hogy a profiltisztítás és intézményi párhuzamosságok elkerülése érdekében a Művészetek Háza Eger Kht. tevékenységben, finanszírozásban, személyi állományban és telephelyeiben is különüljön el az EKMK-tól. A mostani javaslat igyekszik ezt a különválást jogilag is deklarálni, ezt készíti elő. A javaslattal kapcsolatban azonban vannak további tisztázandó kérdések. Az EKMK létrehozásával pont az volt a cél, hogy korábbi intézményeink összevonásával egy olyan új intézmény szülessen, amely összefogja, irányítja, segíti Eger közművelődési életét. Második lépést jelentett a közgyűlés legutóbbi ülése, ahol létrehoztuk azt a munkacsoportot a Művészetek Háza Eger Kht.-n belül, amelyik összefogja azt a kiállítóhelyet, amelyik bemutatta életképességét az elmúlt időben. Most pedig az alapító okiratok módosításával megpróbáljuk körülrajzolni a különvált intézményeket. Ezzel kapcsolatban egy olyan fontos észrevétel született, melyet a bizottság figyelmébe ajánl: nevezetesen a Művészetek Háza (az újonnan létrejövő Kft.) székhelyeként a Széchenyi u. 16. lett megjelölve, mely épületet az EKMK használja és telephelyeként is megjelölte. Ezért szerencsésebb lenne, ha az új társaság székhelyeként akár a Kossuth L. utcai Zsinagóga, akár a Széchenyi u. 55. sz. alatti Vitkovics-ház épületében kerülne megjelölésre.

Simonné: Három indokból is szükséges (anyagi jellegű okok) lenne az, hogy a Művészetek Háza Eger Kht. nem mint székhely, hanem telephelyként szerepeljen a Széchenyi u. 16. sz. alatti épületben:

- 2003-2004 folyamán az Art mozi fejlesztésére egy egymásra épülő pályázat keretében pályázott az önkormányzat és társ pályázóként a Művészetek Háza Kht. A pályázat eredményeként 14.850.000,- ft. fejlesztési célú pénzt kaptak, mely összeg döntő része az épületre kerül felhasználva. Az ingatlanon ebből kb. 7.600.000,- Ft. a könyvekben aktiválásra, nyilvántartásba is került. Ha ez az épület kikerül a telephelyek közül, akkor a használat jogcíme onnantól kezdve megszűnik, ezért ezt az összeget valószínűleg vissza kell

fizetni, de minimum a könyveikből ki kell vezetni, ami nettó értéken 5.600,000,-Ft. körüli veszteséget jelent.

- Másodszor ezen kívül van még egy jelenleg futó (nyertes) pályázat az öltözők felújítására, de az épület kikerülése esetén az itt nyert összeget nem szabad felhasználni, a pályázatot vissza kell mondani. (500 ezer forintos összegről van szó.)

- Harmadszor az is indokolja a Művészetek Háza jelenlétét az épületben, hogy az eszközök a közhasznú társaság tulajdonában vannak. Beépített és mozgatható eszközökről van szó, melyeket az EKMK bérleti díj ellenében használja. Ez a megoldási javaslat azért született, hogy a bérleti díj ellentételezésére egy szolgáltatásként az épületet az EKMK működteti, így az külön pénzkidással nem járna.

Dr. Holló I.: Az önmagában jogilag nem probléma, hogy az épület tulajdonjoga nem a Művészeti Háza Kht.-é, a lényeg az, hogy telephelyként be legyen jegyezve.

Dr. Törőcsik: Elég bonyolult kérdésről van szó. Kérde, hogy nem lehetne-e teljesen a két dolgot külön venni? Tehát van a Művészetek Háza Kht. ezekkel és ezekkel az épületekkel, és van az EKMK. A tulajdonnal kapcsolatban nincs probléma, mert az mindkét esetben a város tulajdona, az egyik ez használja, a másikat pedig az. Szerinte ez látszana a legegyszerűbbnek, ha már fenn kell tartani ezt a Kht.-t.

Császi Cs.: Valóban célszerű lenne, ha két szervezetet szét tudnánk választani, mert ez jelentősen megkönnyítené mindkettőjük életét. A kérdés meglehetősen összetett, csak egy elemet említ: a Művészetek Házának jelenleg nincsenek alkalmazottjai, hiszen azokat az EKMK foglalkoztatja, ugyanakkor mindkét intézmény független, önálló feladatokat kell lát el. A bizottságnak most arról kellene határozni, hogy javasolja a döntéshozóknak, hogy a két szervezet tevékenységét válasszák szét, s ez a telephelyek és székhelyek kérdését is jelenti. Nem szerencsés tologatni a kérdést, az lenne kívánatos, hogy mielőbb megoldódjon ez az ellentmondásos helyzet.

Holló I.: Semmilyen problémát nem jelent az, hogy egy költségvetési és intézmény és egy Kht. egy épületben van, hiszen két teljesen önálló szervezetről van szó. Ennek az együttlétnek pillanatnyilag kényszerűségi okai is vannak. Az, hogy az egyik szervezetnek momentán nincs munkatársa nem gond, hiszen a megállapodás elfogadása után az EVAT Zrt. majd biztosít munkatársakat. Annak sem lesz akadálya, hogy a társaság esetleg más székhelyet válasszon magának, kérdés, hogy erre szükség van e, ezt a gazdasági célszerűség határozhatja meg.

Dr. Kelemenné: Tisztelt Elnök Úr! Éppen ezzel kapcsolatban hoztam *sürgősségi indítványként* egy kiosztásos anyagot, kérem, szíveskedjenek áttanulmányozni! (*Előterjesztés a Művészetek Háza Eger Kht. üzletrészének értékesítéséről és az alapító okiratának módosításától*)

Homa J.: Olvasási szünetet rendel el.

Császi Cs.: Most olvassa a kiosztott anyagban, hogy az ügyvezetőt az EVAT Zrt. igazgatósága fogja kinevezni, mivel a Művészetek Házát kvázi eladjuk az EVAT-nak, és az új ügyvezetőt már az EVAT igazgatósága választja meg.

Dr. Barcziné: Igen jövő év januárban, mivel jelen pillanatban, december 31-ig van ügyvezető.

Homa J.: A különválasztás úgy lenne logikus, hogy a Művészetek Háza teljesen különüljön el az EKMK-tól, tehát a társaság székhelye ne a Széchenyi u. 16. legyen, hanem a Széchenyi u. 55., vagy a Kossuth L. u. 21. alatti épületben.

Dr. Holló: Olyan székhelyet kell megadni, ahol a cégbíróság meg is találja a társaságot.

Homa J.: Erről nem is érdemes vitázni, mármint arról, hogy a két szervezet mindenképpen különüljön el. Eredetileg egy egységes közművelődési intézményt hoztunk létre, a kiállítóhelyek önálló intézménybe szervezésével új helyzet állt elő, ami nem vetheti vissza az EKMK közművelődési munkáját ezért szükséges a profiltisztítás. Még egyszer javasolja, hogy a telephelyek között szerepeltetik mindketten, viszont a társaság székhelye a Széchenyi u. 55., vagy a Kossuth L. 21. sz. alatt legyen.

Pataki Zs.: Azért látná problémásnak, ha ki kellene vonulniuk az intézményből, mert itt nekik is vannak elkötelezettségeik. Ezen kívül minden ingóság és felszerelés a Művészetek Háza Kht. tulajdona, ezért sem lenne szerencsés, ha a Széchenyi u. 16. kikerülne a Kht. telephelyei közül. Az együttműködést a két szervezet között korábban Ponyi ig. úr is támogatta.

Homa J.: Van egy kényszerűség, amit korábban Simonné elmondott, ezért az ebből eredő fölösleges terheket ne vegyünk magunkra. Azonban továbbra is javasolja, hogy a társaság székhelye ne legyen a Széchenyi u. 16. sz. épületben, a telephelyek között azonban mindenképpen szerepeltetni kell. A 3 közművelődési intézmény (Forrás, Bartakovics, Művészetek Háza) összevonásával kívánták korábban Eger városban a közművelődési életet szervezni, a kiállítóhelyeket tömörítő szervezet létrejöttével új helyzet állt elő. Ezért a tevékenységeket világosan szét kell választani, hogy azok ne keveredjenek. A Császi úr által korábban említett sziámi kapcsolat csak úgy szüntethető meg, ha világossá tesszük, hogy mettől meddig tart a két dolog. Az új kiállítóhely is nagyon fontos, de még egyszer hangsúlyozza, hogy a tevékenységeket világosan el kell különíteni egymástól, legyen világos a két terület hatás- működési és jogköre, azok ne keveredjenek egymással.

Kalmár P.: Úgy érzi, hogy olyan kérdésekről vitáznak, amelyik nem egészen a kulturális bizottság kompetenciájába tartozik. Az, hogy az érdemi tevékenységek legyenek szétválasztva, az valóban egy kulturális kérdés. Az azonban, hogy ez hogyan jelenik meg az alapító okiratban, és hogyan működik a valóságban, ez egy olyan szakmai kérdés, melynek eldöntése messze túl van a mi kompetenciánkon, s melyet csak alapos szakmai elemzés alapján lehet eldönteni, ezért ő ebben a kérdésben elegendő információ híján nem tud dönteni.

Csákvári A.: Valóban jó lenne a tiszta működési feltételeket biztosítani, a Művészetek Háza Kht. dolgozói ne ebben az épületben, hanem egy másik épületben dolgozzanak, mivel ennek a rezsijét az EKMK fedezi. Ezért mégis dönteni kellene a kérdésben, s javasolja, hogy a Széchenyi u. 16. sz. alatti épület mindkét szervezet telephelyeként szerepeljen, de a társaság székhelye másik épületben, pl. a Kossuth L. utcában legyen. Ő ezt tudná támogatni.

Homa J.: Ahhoz, hogy elkezdődhessen a munka, ebben a kérdésben dönteni kell. A saját döntésünkkel ellentétesnek tartaná, ha a székhely maradna. A kiállítóhely létrehozása egy teljesen más elképzelés eredménye. Mélységében az elsődleges szempontnak kell érvényesülnie, melyben szerepet kell, hogy kapjon a Széchenyi u. 16. sz. épület.

Gál S.: Az alapító okirat módosítása markánsan szétválasztja a két intézmény tevékenységét. Úgy gondolja, hogy két önálló feladatellátásról van szó, nem lenne szerencsés, ha párhuzamosságok lennének. A két épület használatával kapcsolatban egyeztetéseket kell folytatni, ami egy folyamat eredménye. Az előkészítésnél azt ajánlja még figyelembe venni, hogy a Művészetek Háza fő tevékenységeként a múzeumi tevékenység van megjelölve, ez pedig kicsit visszalépés lenne.

Dr. Törőcsik: A kiosztott anyag szerint az EVAT megvenné az épületet, s ez alapján változtatja meg a helyzetet. Kérdi, hogy ez mit von maga után, s miért kell ezt így csinálni?

Dr. Holló I.: Azért választották ezt a megoldást, mivel előkészítési szakaszban van az a pályázat, amely pont a múzeumok működtetésén tudna szakmailag lendíteni, s ezt olyan szakemberek készítik, akik értenek hozzá, mivel ez a szakmájuk. A pályázat beadási határideje olyan rövid, hogy az épület azért nem apportként kerül az EVAT-hoz, hanem a megvétel mellett döntöttek, mivel a cégbírósági bejegyzés olyan hosszadalmas, hogy kifutnának a pályázati határidőkből.

Homa J.: Az alapító okiratot azzal a módosítással javasolja elfogadni, hogy a székhely a Széchenyi u. 55. sz. alatt legyen. A társaság fő tevékenységével (múzeumi tevékenység) kapcsolatban jelzi, hogy nem lenne szerencsés.

Pataki Zs.: Esetükben nincs szó múzeumi tevékenységről, döntően kiállításokról van szó, ezért kiállítóhelyek, egyéb látványosságok működtetéséről lehet szó. Viszont a TEOR besorolás szerint ez a tevékenység a múzeumokhoz tartozik, melyen nem olyan tevékenységet kell érteni, mint amit pl. a Dobó István Vármúzeum folytat.

Juhászné: Nem kellene ez ügyben (a TEOR besorolásokkal kapcsolatban) szakmai állásfoglalást kérni? Telephelyekkel kapcsolatban szerinte az is problémát fog jelenteni, hogy az EKMK- nak is telephelye lesz a Széchenyi u. 16. Ezen kívül nem tudja, hogy a Kossuth u. 21. alatt, hogy lehet irodákat kialakítani.

Dr. Kelemené: A társaság átalakulásáig maradnia kell a Művészetek Háza eredeti fő tevékenységeként a művészeti tevékenységnek, így azt most nem kell módosítani.

Homa J.: A jövő évi költségvetésben már szerepeltetni kell a létrejövő társaságban dolgozók új kollektíváját, (igaz, hogy ez már az EVAT feladata lesz) ebből a társaságból, a 3 közművelődési intézményből azokat lenne szerencsés átvenni, akik ezt a tevékenységet eddig is végezték.

Társy J.: Az eldőlt, hogy fő tevékenységként marad az eredeti, de javasolja, hogy a társaság megalakulása után a bizottság az EVAT mellett továbbra is véleményt alkothasson és beleszólhasson a fő tevékenység későbbi kialakításába.

Homa J.: Tehát az alapító okiratban a társaság székhelye legyen a Széchenyi u. 16. sz. alatt. Elkerülhetetlennek tartja a két intézmény teljes különválasztását, tehát az EKMK-t, illetve a Művészetek Házát.

Császi Cs.: Nehéz kérdés egy olyan javaslatot támogatni, hogy majdan az EVAT Zrt-n belül működő intézménynek hol legyen a székhelye. Szerinte a bizottság most azt javasolhatja a fenntartóknak, hogy a két intézmény fizikális működtetését válasszák szét. Ezzel most meg lehetne elégedni, számára ez kielégítő lenne.

Homa J.: Szerinti ez a probléma tovább passzolását jelenti, mivel egy centivel nem visz közelebb a két intézmény szétválasztásához. Azzal, hogy a társaság székhelyeként nem a Széchenyi u. 16-ot jelöljük meg, egy lépéssel közelebb visz a megoldáshoz. Egy következő alkalommal már nem biztos, hogy nekünk erre lehetőségünk lesz.

Társy J.: Homa úrral ért egyet, mivel a Császi úr javaslata nem oldja meg azt a kérdést, hogy ki fog dönteni ezekben a kérdésekben. Ezért ő is javasolja, és helyesli Homa elnök úr álláspontjának elfogadását.

Homa J.: Javasolja, hogy vagy a Kossuth L. u. 21. alá, vagy a Széchenyi u. 55. sz. alatt kerüljön a társaság székhelye bejegyezve, a kettő közül oda, ahol jobban elfér a létrejövő társaság. A Széchenyi u. 55. tűnik jónak, tehát a társaság székhelye legyen a Széchenyi u. 55., telephelye pedig a Széchenyi u. 16. Tudomásul kell venni mindkét intézménynek, hogy milyen lehetőségei és kompetenciái vannak.

Ezzel kapcsolatban van-e valakiknek kérdése? Amennyiben nincs, kéri, hogy az eredeti előterjesztésről szavazzanak.

39/2008.(XI.19.) sz. KB. döntés

A bizottság megtárgyalta az EKMK és a Művészetek Háza Eger Kht. Alapító Okiratának módosítására tett javaslatot, melyet 3 igen, 2 tartózkodás, 1 nem szavazattal nem fogadott el. Javasolja viszont annak közgyűlés elé való terjesztését.

Homa J.: Dönteni szükséges még a *sürgősségi indítványról is.*

Kalmár P.: Ki kell a cég nevét javítani az anyagban!

Homa J.: Kéri a bizottságot, hogy erről az indítványról is szavazzon. Az előterjesztés döntési javaslatából idézve kérdezi: ki az, aki egyetért azzal, hogy a város névértéken adja el az üzletrészt (a Művészetek Háza Kht.-t) az EVAT Zrt- nek, illetve a Művészetek Háza Eger Kht. a továbbiakban nonprofit korlátolt felelősségű társaságként működjön?

40/2008.(XI.19.) sz. KB. döntés

EMJV Kulturális Bizottsága megtárgyalta a Művészetek Háza Eger Kht. üzletrésznének értékesítéséről és az alapító okiratának módosításáról szóló sürgősségi indítványt, melynek közgyűlés elé való terjesztését 4 igen, 2 fő tartózkodás mellett támogatta.

3. *Javaslat Eger Megyei Jogú Város 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámoló elfogadására és az év végéig várható teljesítésének alakulására (valamennyi bizottság, KGY)*

Előterjesztő: Habis László polgármester

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Homa János: Átadja a szót az előadónak.

Juhászné dr. K.E.: Az I-III. negyedévi beszámoló kapcsán stabil gazdálkodásról tud számot adni. Az előirányzott bevételek nagyrészt teljesültek, a vagyoni bevétel kivételével. Ezen a területen az utóbbi pár év óta mindig elmaradás volt, ez mintegy 150 milliós bevétel kiesést jelent. A többi bevételnél, a saját bevételekről van szó, a tervek szerint ezek teljesülni fognak. Az iparüzési adónál lehet kicsit félni, hogy ez hogy fog alakulni. Ezt az előirányzatot jelentősen megemelték 2008-ban, remélik, hogy ennek ellenére ez a megemelt előirányzat is teljesülni fog. Kedvező a helyzet a kamatbevételeknél, itt az árfolyamnyereséggel együttesen mintegy 80 milliós többletbevételt kalkulálnak év végéig. Így mintegy 70 milliót kellene kiváltani a vagyoni kiesésből egyéb bevételi többletekkel. Az illetékbevételek teljesülni fognak, ez 370 millió forintos előirányzat teljesülést jelent. A kiadások vonatkozásában az előirányzatokon belüli gazdálkodás folyt úgy a hivatal, mint az intézmények vonatkozásában.

A felhalmozási kiadásoknál túlteljesítés volt a 3/4 év végénél a nagyberuházásoknál, hiszen lezárult felnémeti project, ki kellett fizetni a kivitelezőt. Jelentős összegű tartalékkal rendelkezünk, ez több mint 900 millió ft. Ennek egy részéhez bevételi láb is kapcsolódik, melyek nem teljesülés esetén hiányként jelentkeznek, de vannak olyan tartalékok is, melyek szintén szóba kerülhetnek egy esetleges bevétel kiesés kompenzálására év végén. Összegezve úgy látja, hogy a pénzügyi helyzet stabil, jelentős betét pénzeszköz van lekötve, év végéig semmilyen probléma sem várható.

Homa J.: Van-e valakinek kérdése?

Császi Cs.: A 2007. évi pénzmaradvány felhasználása 63% körül van. Nem kevés ez?

Juhászné: Ez más években is hasonló, vannak ugyanis olyan területek, ahol jelentős időeltolódások vannak, mint az pl. iparosított technológiás lakásfelújításoknál.

Homa J.: Amennyiben nincs több kérdés, kéri, hogy szavazzanak a beszámoló közgyűlés elé való terjesztéséről.

41/2008.(XI.19.) sz. KB. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága megtárgyalta az Eger város 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi beszámolójának elfogadására tett javaslatot, 6 igen szavazattal támogatja annak Közgyűlés által történő tárgyalását, illetve elfogadását.

4. *Javaslat Eger Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetési koncepciójára (valamennyi bizottság, KIÉT.)*

Előterjesztő: Habis László polgármester

Előadó: Juhászné dr. Krecz Erzsébet irodavezető

Homa J.: Átadja a szót az előadónak.

Juhászné dr. K.E.: A gazdasági-pénzügyi válság, a bizonytalanság rányomta a bélyegét a koncepcióra is. A bizonytalanság több oldalról is érint bennünket. Egyrészt érint az állami források vonatkozásában, melyet az is jól mutat, hogy a 3. költségvetési törvénytervezetben jelentős normatíva csökkenések lesznek, minden normatíva jelentős mértékű csökkentésre került a 3. változatban. A pénzügyminisztérium ezt úgy magyarázza, hogy feladatcsökkenés van, s a csökkenéshez kapcsolódó normatívát vonja ki az önkormányzati körből. A minisztérium mindig összönkormányzati szinten számol, s ebből a szintből kiindulva határozza meg, hogy melyik normatíva milyen mértékben kerül csökkentésre. Amikor a normatíva konkrétan az egyes önkormányzatokhoz lebontásra kerül, akkor derül ki, hogy lesz olyan önkormányzat, aki jól jár ezzel, tehát több lesz a feladatcsökkenés, mint az állami támogatás csökkenés, és lesz a fordított helyzet is. Azt nem tudjuk még, hogy ez, hogy fog alakulni a jövő évre vonatkozóan. Bízunk abban, hogy legalább az átlagon leszünk, és akkor nem járunk rosszabbul. Ha még ehhez még plusz saját forrásokat kell beáldoznunk, úgy, hogy tudjuk, hogy sem az áremelések fedezete a dologi oldalon, sem a soros béremelések fedezete nincs biztosítva, melyet mindenképpen végre kell hajtunk, nem beszélve a 2008-as bérfejlesztés többletéről, melyet nem tudunk, hogy, hogy van a normatívákba beépítve. Félő, hogy itt is saját források hozzáadása lesz szükséges. Több normatíva összege nem is ismert még, ilyen pl. a szociális normatíva, melyet egy képlet alapján kell számolni, melynek adatait még nem ismerjük. Most egy olyan 300 milliós állami támogatás csökkenés látszódik. A nem ismert normatívákat a 2008-as szinten állítottuk be. Tudjuk, hogy olyan 450 millió körül van a 13. havi személyi + annak járuléka. Ha egy kiegészítés nem lesz, akkor már mínuszban vagyunk, hiszen több a támogatáscsökkenés, mint a feladat elmaradás. A saját bevételeknél is

nagyon bizonytalan a terv, a koncepcióban egy 300 milliós csökkenéssel számolunk, a 2008. évihez képest. Ennek egy része vagyoni bevétel kiesés, másik része adóbevétel kiesés. Ilyen pl. a Philip-Morris és a Leoni kiszállása miatti jelentős iparűzési adó kiesés, nem beszélve a többi cégről. Szerinte még túl van tervezve a koncepcióban az adóbevétel mértéke. A költségvetés készítésnél már jobban lehet ezeket látni. Mindenképpen szükség lesz arra, hogy negyedévenként lássák, hogy, a bevételeknél, hogy alakul a helyzet. Lehet, hogy évközi zárolásokra is szükség lesz a bevétel kiesés miatt. A kötelezettségek is jelentősek, lehet, hogy itt is át kell ütemezni a feladatokat, a kisebbeket el kell hagyni, vagy át kell görgetni a következő évre. (járadafelújítás, stb.) Nagy pozitívum volt, hogy 2008-ban hiány nélküli költségvetést fogadott el a közgyűlés, ez lenne kívánatos 2009-ben is, de a mostani pénzügyi-gazdasági helyzetben ezt nem lehet garantálni. Arra kell törekedni, hogy ez a pénzügyi működési hiány minél kisebb legyen, annak érdekében, hogy esetleges adósság spirál ne induljon be az önkormányzatnál. Nem lesz könnyű évünk a 2009-es, nem lesz könnyű a költségvetést összeállítani ilyen gazdasági helyzet mellett.

Homa J.: Van-e további kérdés?

Csákvári A.: Biztatónak tartja ezt a tervezetet a jövőre vonatkozóan, hiszen eddig is működési hitel nélkül sikerült működtetni a várost. Láthatjuk azonban, hogy a kormányzat mintegy 170-300 milliárdos pénzkivonást hajt végre az önkormányzatok vonatkozásában, (biztos adat még nem áll rendelkezésre) az előadó is említette, hogy Eger vonatkozásában a koncepció 300 milliós hiánnyal számol. Köszöni a tervezet készítőinek lelkiismeretes munkáját, reméli, hogy óvatos gazdálkodással a város nem kerül adósságspirálba.

Homa J.: Amennyiben több kérdés nincs, kéri a bizottságot, hogy szavazzon a koncepció közgyűlés elé való terjesztéséről.

42/2008.(XI.19.) sz. KB. döntés

EMJV Közgyűlése Kulturális Bizottsága megtárgyalta az Eger város 2009. évi költségvetési koncepciójára tett javaslatot, és 6 igen szavazattal támogatta annak közgyűlés elé való terjesztését.

5. *Javaslat a Gárdonyi Géza Színház finanszírozási megállapodásának kiegészítésére (KB., KGB., KGY)*

Előterjesztő: Homa János tanácsnok

Homa J.: Köszönti Csizmadia Tibor urat, a GGSZ igazgatóját. Előttünk van egy javaslat, mellyel kapcsolatban átadja igazgató úrnak a szót.

Csizmadia T.: Ő inkább kérdéseket vár, hiszen tud beszélni arról, hogy hol tart most a színház, tud a külső környezetről, az előkészületben lévő színházi törvényről, sok minden kiszámíthatatlan, rengeteg mindenről tudna beszélni, inkább kérdezzenek, ő mindenre szívesen válaszol.

Csákvári A.: Ennél a döntésnél nagyon fontos a jelenleg parlament előtt lévő színházi törvény további sorsa, hiszen ez a kötelezettségvállalásunkat befolyásolja.

Csizmadia T.: Úgy ítéli meg, hogy a színházi törvény megkönnyíti, de nem teszi lehetetlenné a kötelezettségvállalást. Nem csak az anyagi kötelezettségvállalásra, hanem a színház menedzsmentje által történő kötelezettségvállalásra is gondol. A színházi törvény 2 éve készül, most augusztus 8-án jelent meg paragrafusokba öntve először ez

az elképzelés, melynek folyik a vitája, melyet természetesen nem mindenki tud elfogadni, hiszen tele van kompromisszumokkal. Ez érthető, hiszen különböző érdekcsoportok vannak, pl. vidéki színházak-pesti színházak, ami az igazgatóknak jó, az nem biztos, hogy a színészeknek is jó. A színészek biztonságra, az igazgatók mobilitásra törekszenek, stb. Az ő levele melyet polgármester úrnak írt, még akkor íródott (szeptember 9-én), amikor még úgy nézett ki, hogy nincs pénzügyi-gazdasági válság, s a színházi törvény is megfelelő csapásirányban megy. A törvény októberben 15-én volt kormányülés előtt, utána terjesztődött a parlament elé, most ő 80 olyan módosító indítványt nézett végig, ami rajta van az interneten. A lényeg az, hogy mind a tagozatok, mind az alaptevékenységet kiegészítő tevékenységet a törvény preferálja. A törvény célja, hogy mobil legyen, de az értékeket is előnyben részesítse. A legnagyobb vita pontosan ezen kérdések körül van. Van, aki a minél nagyobb mobilitást támogatja, ő az értékek támogatását is legalább ilyen fontosnak tartja. Így vagy úgy ez előbb utóbb eldől. A színház finanszírozásának felét a központi költségvetés adja, egynegyede a saját bevétel, egynegyedét pedig az önkormányzatok, a fenntartók biztosítják. Gárdonyi Géza Színház esetében ez úgy néz ki, (2008-as adatokról van szó) hogy 261 millió a központi támogatás, 130 millió a bevételi kötelezettség és 65-65 millió forint a két fenntartó önkormányzat működéshez biztosított támogatása. Ha a tánctagozat beindulna, ugyanezt a modellt felvállalva, nekünk ez kb. 40 millióba kerülne, amiben 11 státuszra vett közalkalmazott és ennek különböző járulékos költségei (terembérlet, lakásbérlet, stb.) és egy saját bemutató költsége van benne. Szerinte fontos lenne a színház szakmai színvonalának emelése, ami többek között a tánc-tagozat létrehozásával megvalósulhatna, ami abban is megnyilvánulna, hogy egyes zenés és táncos darabhoz nem ad-hoc táncosok jönnének, hanem lenne egy állandó társulat, amely önálló bemutató létrehozására is képes. A társulat 11 emberből állna, ebből 4 pár táncos, egy vezető, egy helyettes és egy olyan munkatárs, aki csak a tagozat működésével foglalkozna. A többi feladatot a színház műszaki és gazdasági szakemberei látnák el. Ha számolunk, akkor a tagozat 40 millió forintba kerülne, ami a két fenntartónak a finanszírozási technika szerint 5-5 millió forintot jelentene. A 20 millió forintot a központi költségvetésből meg fogjuk kapni akkor, ha az 5-5 milliós saját vállalat szándéka demonstrálása kerülne a fenntartók részéről, ugyanis akkor ő tudna érvelni amellelt, hogy ez a szám (a 20 milliós támogatás) a központi költségvetésben is jelenjen meg. Tehát ezért lenne nagyon fontos, hogy ez a szándék még ebben az évben demonstrálásra kerüljön. A színházi törvényre tekintettel a korábbi finanszírozáshoz képest a rendszerbe betettek egy 4 milliárdos többletet. Ha elfogadják a törvényt, akkor ez az összeg garantáltan ott van, mert ehhez az összeghez nem nyúltak. Ha nem fogadják el, aminek kicsi az esélye, akkor ez a plusz 4 milliárdos összeg kikerül a rendszerből, de akkor ezt az összeget más forrásból kell biztosítani a központi költségvetésnek, magának a tagozat léteire való hivatkozással. A harmadik lehetőség az, ha így sem sikerülne a kívánt összeget biztosítani, akkor neki kell a saját színházi műsortervét úgy alakítania, hogy fel lehessen szabadítani azt a 10 milliós keretet, amiből a tagozat működése megoldható lenne. A megye megtette az első lépést azzal, hogy módosította az alapító okiratot. Kéri a bizottság támogatását. Ha átmegy a törvény, alapvetően megnő a színházak mozgástere, lehetőség lesz a mecenatúrára is, ami az adóból leírható támogatást is jelenthet. Ha 140 millióra változna az önkormányzati támogatás, akkor a bevételi kötelezettség vállalás is 140 millióra fog változni, nagyobb lesz a színház mozgástere.

Csákvári A.: Ezek szerint a 65 millió forint helyett 70 millióra változna a színház támogatása. Sajnos a jelenlegi helyzetben nem biztos, hogy az önkormányzat biztosítani tudja majd ezt az összeget. Jó lenne, ha létre jöhetne a tánctagozat, de ennek a forrásnak

rengeteg egyéb helye is lenne, (oktatás, egészségügy, stb.) ezért kétséges, hogy tudjuk e majd biztosítani. Kérdi még, hogy helyi táncosok is lennének a tagozatban?

Csizmadia T.: Igen, a tagozat vezetője Barta Dóra lenne, a helyettese pedig Mirkóczki Zita. A törvény finanszírozási része két lényeges elemet tartalmaz: egy rész a nézőszám, a másik rész a fenntartói támogatás. Több várost is említ, ahol a városok jelentősen megemelték a korábbi támogatási összegeiket, így várhatóan magasabb központi támogatásban részesülhetnek, – amely a költségvetési törvény 7. sz. mellékletében jelenik meg – ez is indokolhatja a fenntartói támogatás növelését.

Kalmár P.: Egy jó célról van szó, még akkor is, ha még nem látjuk, hogy ezt az összeget oda tudjuk e adni a tagozatnak.

Császi Cs.: Igazgató úr egy jó cél érdekében „lobbizzik”, az emberek szempontjából egy jó befektetésről van szó, ezért az elképzelés szerinte mindenképpen támogatandó.

Homa J.: Kicsit merészebb javaslata van a megyeihez képest. Ugyanis javasolja, hogy a 2009. évi költségvetésünkben ez az 5 millió forint jelenjen meg, míg a megye ezt csak a színházi törvény elfogadásától tette függővé. Nem kockáztatunk semmit, mert amennyiben a színházi törvény nem születik meg, a költségvetési javaslatunk tárgyalásakor ezt még mindig lehet módosítani. A színház számára fontos, hogy a 2008. évi bázis jelenjen meg a jövő évi költségvetésében, s ha ezt nem biztosítjuk, akkor a központi támogatásnál sem lehet ezt arányosan figyelembe venni. Tehát a határozati javaslatban szerepeltetni kellene azt, hogy a Kulturális Bizottság javasolja a közgyűlésnek, hogy a Gárdonyi Géza Színház tánctagozatának pénzügyi feltételeit biztosítsa, s erre a célra 5 millió forintot különít el a 2009. évi költségvetési rendeletben, és a jóváhagyott támogatási összeg a jogcím nevesítésével kerüljön átvezetésre a finanszírozási megállapodásban.

Agyagási D.: Egyetért az elnök úr által elmondottakkal, de jelzi, hogy itt a két fenntartó, így a megye 5 millió forintjára is számítani kell, melyet ők még nem hagytak jóvá, a színházi törvény elfogadásától teszik azt függővé.

Homa J.: Igen, mi merészebbek vagyunk, le kell ülni még a megyével és egyeztetni kell. Úgy gondolja, hogy részünkről ezt a lépést a színház érdekében kell megtenni. Javasolja, hogy a bizottság a fenti módosítás elfogadásával döntsön a javaslatról.

43/2008.(XI.19.) sz. KB. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága megtárgyalta a Gárdonyi Géza Színház finanszírozására tett javaslatot, és 6 igen szavazattal javasolja, hogy a színház tánctagozatának pénzügyi feltételeit a közgyűlés biztosítsa. Javasolja, hogy 5 millió forint kerüljön beépítésre a 2009. évi költségvetési rendeletben, és ez a támogatási összeg a színházi törvény elfogadását követően a jogcím nevesítésével kerüljön átvezetésre a finanszírozási megállapodásban.

6. Javaslat Eger MJV 2009. évi külkapcsolati tevékenységére (IMB.,KB., KGB., Kgy.)

Előterjesztő: Orosz Lászlóné tanácsnok

Előadó: Császár Enikő külügyi referens

Homa J.: Amennyiben kiegészíteni kívánja az írásos javaslatot, átadja a szót az előadónak.

Császár E.: Mindig a tárgyév őszén készítik elő a következő év külkapcsolati programjait. Az évről évre visszatérő programokkal tudnak kalkulálni, melyet az előterjesztés tartalmaz. A 2009-es évben egy nagyszabású programról, a XI. Finn- Magyar testvérvárosi találkozó előkészítéséről ad tájékoztatást. Ez a program szinte teljes egészében felemésztí a nemzetközi együttműködésre tervezett előirányzatot. A testvérvárosi programhoz Európa- Úniós pályázatot is készül, amely utófinanszírozású, és nagyjából a költségek egynegyedét térítik vissza. Emellett egyéb események már nem tervezhetők, csak az évek óta visszatérők.

Homa János: Amennyiben több kérdés nincs, kéri a bizottságot, hogy szavazzanak az anyagban szereplő 3 döntési javaslatról.

44/2008.(XI.19.) sz. KB. döntés

Eger Megyei Jogú Város Közgyűlése Kulturális Bizottsága megtárgyalta az EMJV 2009. évi külkapcsolati eseményeiről szóló javaslatot, melynek 6 igen szavazattal támogatta közgyűlés elé való terjesztését.

7. Tájékoztató Eger Megyei Jogú Város 2008. évi testvérvárosi és nemzetközi eseményeiről (IMB, KB.)

Előterjesztő: Orosz Lászlóné tanácsnok

Előadó: Császár Enikő külügyi referens

Homa J.: Kérdezi az előadót, hogy van-e kiegészítenivalója?

Császár E.: Igen. A tájékoztatóból is kiderül, hogy konkrétan a testvérvárosokhoz kötődő események a korábbiakhoz képest kisebb számban szerepelnek. Egyéb nem testvérvárosokhoz kötődő nemzetközi eseményekre viszont sor került. 3 ilyen nem testvérvárosokhoz kötődő nemzetközi esemény volt 2008. évben, s ez a tendencia a jövő évben is megfigyelhető.

Dr. Törőcsik: Az Élhető Városok versenyén milyen címet nyertünk?

Császár E.: Bronz minősítést nyertünk, ami tulajdonképpen egy cím. Hasonló a „Virágos városok” versenyéhez, mely egy címet prezentáció bemutatása alapján nyertünk Kínában.

Homa J.: Van-e még valakinek kérdése?

Amennyiben nincs, javasolja, hogy a tájékoztatót a bizottság fogadja el.

45/2008.(XI.19.) sz. KB. döntés

EMJV Közgyűlése Kulturális Bizottsága megtárgyalta az Eger Megyei Jogú Város 2008. évi testvérvárosi és nemzetközi eseményeiről készített tájékoztatót, melyet 6 igen szavazattal tudomásul vett.

8. Egyebek

Homa J.: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Bródy S. Megyei és Városi Könyvtár 2008. évben elnyerte az „*Év Könyvtára*” címet, melyhez gratulál az intézmény valamennyi munkatársának.

Javasolja, hogy a bizottság nevében ebből az alkalomból kerüljön a könyvtár részére egy köszönetnyilvánító levél elküldésre.

A bizottság egyhangúan egyetértett azzal, hogy egy ilyen tartalmú levél kerüljön elküldésre.

46/2008.(XI.19.) sz. KB.döntés

EMJV Közgyűlése Kulturális Bizottsága egyhangúlag támogatta, hogy a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár részére a bizottság nevében egy elismerő levél kerüljön elküldésre az „Év Könyvtára” cím elnyerése alkalmából.

K.m.f.

.....
Homa János s.k.
tanácsnok

.....
Agyagási Dezső s.k.
jegyzőkönyvvezető